

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ESPECIAL

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-68 Y 75/2024
ACUMULADOS

DENUNCIANTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

DENUNCIADOS: PARTIDO POLITICO
MORENA, JUAN DE DIOS GÁMEZ
MENDIVIL Y ARELY RUIZ

AUTORIDAD INSTRUCTORA: CONSEJO
MUNICIPAL ELECTORAL Y CONSEJO
DISTRITAL ELECTORAL 15, AMBOS DE
CULIACÁN, SINALOA

MAGISTRADA ENCARGADA DEL
ENGROSE: CAROLINA CHÁVEZ RANGEL

MAGISTRADA PONENTE: VERÓNICA
ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS.

MAGISTRADA ENCARGADA DEL
ENGROSE: CAROLINA CHÁVEZ RANGEL

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:
JANE PAOLA RIVERA LAIJA

COLABORÓ: JOSÉ ANTONIO BELTRÁN
NÚÑEZ

Culiacán Rosales, Sinaloa, a 01 de junio de dos 2024¹.



Sentencia que declara la **inexistencia** de la infracción atribuida al Partido Político Morena, su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendivil y su candidata a diputada por mayoría relativa por el distrito electoral 15 de Culiacán, por presunta colocación de propaganda en un árbol y **desecha**, por cuanto hace a la propaganda en equipamiento urbano.

GLOSARIO

Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral/Órgano Jurisdiccional:	Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.

¹ En adelante todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

Autoridades instructoras/CME/CDE:	Consejo Municipal Electoral de Culiacán y Consejo Distrital Electoral 15 de Culiacán.
Denunciante/PRI:	Partido Revolucionario Institucional.
Denunciados:	Partido Morena, Juan de Dios Gámez Mendívil, Arely Ruiz o Arely Berenice Ruiz López.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Ley de Medios Local:	Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.
Ley Electoral Local:	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa.
Reglamento de Propaganda:	Reglamento para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Electoral.

Resultados

1. Antecedentes

1. 1. Escrito de queja. El quince de mayo, el PRI presentó denuncia² ante el CME, en contra del Partido Morena, de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil y su candidata a la diputación local de mayoría relativa por el distrito electoral 15 de Culiacán, Arely Ruiz, por presunta colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano.

1. 2. Radicación, diligencias, admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos del CME. El quince de mayo, el CME radicó la queja con clave CME-CLN-PSE-019/2024³ y ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados; la

² Visible en folio 00006 al 000016 del expediente.

³ Visible en folio 000018 al 000019 del expediente.

cual se realizó el día dieciséis de mayo en el domicilio señalado en la queja.⁴

Posteriormente, el diecisiete de mayo, la autoridad instructora admitió⁵ a trámite la queja y ordenó emplazar a las partes, denunciante y denunciado, para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el veintidós de mayo a las 18:00 horas.⁶

1. 3. Medidas cautelares. El veinte de mayo, la autoridad instructora declaró la improcedencia de medidas cautelares solicitadas⁷.

1. 4. Remisión del expediente al Tribunal Electoral. El veintitrés de mayo, el CME remitió⁸ el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1. 5. Radicación y turno. Al día siguiente se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-68/2024 y se turnó a la ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros para la elaboración del proyecto de sentencia.

1. 6. Acuerdo plenario. El veintiocho de mayo, en sesión privada, se resolvió remitir el expediente y sus anexos a la autoridad instructora⁹ a

⁴ Visible en folio 000020 al 000022 del expediente.

⁵ Visible en folio 000023 al 000024 del expediente.

⁶ Visible en el folio 000040 al 000043.

⁷ Visible en el folio 000029 al 000033.

⁸ Visible en el folio 00001 al 00002.

⁹ Visible en el folio 000065 al 000074.

efecto de que emplazara a la candidata a diputada por mayoría relativa del distrito electoral 15 de Culiacán, Arely Ruiz.

El treinta de mayo, la presidenta del CME presentó escrito¹⁰ que constan de dos fojas, en el que informa de la remisión de la queja al CDE15 Culiacán, para los efectos precisados en el referido acuerdo. De ello que se tiene por cumplido lo ordenado.

1. 7. Radicación, diligencias, admisión y emplazamiento a la audiencia de pruebas y alegatos del CDE 15 Culiacán. El quince de mayo, el CDE 15 de Culiacán, radicó la queja con clave CDE15-PSE-002/2024¹¹ y ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados; la cual se realizó el día dieciséis de mayo en el domicilio señalado en la queja¹².

Posteriormente, el diecisiete de mayo, la autoridad instructora admitió¹³ a trámite la queja y ordenó emplazar a Arely Berenice Ruiz López, para que compareciera a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el veintitrés de mayo a las 15:15 horas.¹⁴

1. 8. Medidas Cautelares. El dieciocho de mayo, la autoridad instructora declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas¹⁵.

¹⁰ Visible en el folio 000119 al 000120 del expediente.

¹¹ Visible en folio 000094 del expediente.

¹² Visible en folio 000095 del expediente.

¹³ Visible en folio 000109 al 000111 del expediente.

¹⁴ Visible en el folio 000040 al 000043 del expediente.

¹⁵ Visible en el folio 000101 al 000105 del expediente.

1. 9. Remisión del expediente al Tribunal Electoral. El veintinueve de mayo, el CDE 15 de Culiacán remitió¹⁶ el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado¹⁷ y demás anexos.

1. 10. Radicación, turno y acumulación. Al día siguiente se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-75/2024 y se turnó a la ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros para la elaboración del proyecto de sentencia, asimismo, se ordenó la acumulación al expediente TESIN-PSE-68/2024 por haberse recibido primero en tiempo en la oficialía de partes de este Órgano Jurisdiccional.

2. Competencia

Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia sobre la que versa el referido Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Federal; el artículo 15, de la Constitución Local; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 136 y 137, de la Ley de Medios Local; los artículos 289, párrafos segundo y tercero, 303 y 305 de la Ley Electoral Local, así como los artículos 6, fracción IX y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un procedimiento sancionador especial en el que se denuncia la supuesta colocación de propaganda electoral en equipamiento urbano atribuidas al Partido Morena y sus candidatos a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez

¹⁶ Visible en el folio 000080 al 000082 del expediente.

¹⁷ Visible en el folio 000112 al 000114 del expediente.

Mendivil y a la diputación local de mayoría relativa por el distrito electoral 15 de Culiacán, Arely Ruiz.

3. Cuestión previa

3. 1. Desechamiento

Para este Tribunal, el presente Procedimiento Sancionador Especial debe **desecharse de plano**, por cuanto hace a la infracción denunciada relativa a la colocación de propaganda en equipamiento urbano, consistente en un camellón.

Sobre el desecharamiento, el artículo 306, fracción II de la Ley Electoral local establece que las quejas serán desechadas de plano sin prevención alguna, cuando los hechos denunciados no constituyan de manera evidente, una violación en materia de propaganda político electoral dentro de un proceso electivo.

Por otra parte, la Sala Superior ha sostenido el criterio de que el desecharamiento de las quejas no debe sustentarse en consideraciones de fondo¹⁸.

Esto es, se puede desechar una queja sin prevención, cuando del análisis preliminar de los hechos denunciados se advierte que no constituyen una violación en materia de propaganda político electoral, sin realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos.

¹⁸ Jurisprudencia 20/2009 PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL DESECHAMIENTO DE LA DENUNCIA POR EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL NO DEBE FUNDARSE EN CONSIDERACIONES DE FONDO. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 39 y 40.

En el caso concreto, el partido quejoso manifiesta que los denunciados colocaron propaganda electoral en un camellón, resultando, por ende, un lugar prohibido conforme a los lineamientos establecidos por la ley; transgrediéndose el numeral 183 de la Ley Electoral Local, así como el artículo 11, fracción I del Reglamento para regular la Difusión y Fijación de la Propaganda durante el Proceso Electoral.

Del contenido del artículo 183 en mención, se desprende lo siguiente:

Artículo 183. Los Partidos Políticos, Coaliciones o Candidatos Independientes podrán colocar o fijar propaganda en inmueble de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario o legítimo poseedor.

No podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población. Las autoridades electorales competentes ordenarán el retiro de la propaganda electoral contraria a esta norma.

No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, carretero, ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico, tales como cerros, colinas, montañas y en general cuando se modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico.

No podrá fijarse, colocarse, pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada Federal, Estatal o Municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en monumentos históricos, arqueológicos, artísticos y construcciones de valor cultural.

En caso de violación a las reglas para la propaganda electoral de precampaña o campaña y la fijación de la misma, el Consejo Electoral respectivo, de oficio o a petición de parte pudiendo ser incluso un particular, dará inicio al procedimiento administrativo sancionador correspondiente.

Se prohíbe a los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes la sobreposición, destrucción, deterioro o alteración de carteles y de cualquier otra modalidad de propaganda electoral de otros partidos políticos.

Los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes denunciarán al Consejo Distrital correspondiente aquello que obstaculice la libre y pacífica celebración de los actos de las campañas electorales y de los que destruyan o inutilicen su propaganda o material.

Los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes deberán retirar la propaganda electoral que se hubiera fijado, pintado o instalado con motivo del proceso electoral.

Al respecto, el artículo 11, fracción I, del Reglamento para Regular la Difusión y Fijación de la Propaganda durante el Proceso Electoral, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población.

Asimismo, dicho Reglamento establece en el artículo 3, fracción XII, que se entenderá por equipamiento urbano lo siguiente:

"Toda aquella infraestructura que comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretilas de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica".

De lo anterior, se colige que no está previsto el camellón como parte del equipamiento urbano, de ahí que el hecho denunciado por el partido actor, consistente en colocación de propaganda en un camellón, no puede considerarse como violación a la materia de propaganda política electoral, **al no estar incluido en lo que se considera como**

equipamiento urbano, por lo tanto, al no referirse en la normativa como prohibición¹⁹.

4. Planteamiento

4. 1. Hechos denunciados

En el escrito de queja, el PRI manifestó lo siguiente:

¹⁹ De conformidad con la Jurisprudencia 7/2005 **RÉGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES.**- Tratándose del incumplimiento de un deber jurídico, en tanto presupuesto normativo, y la sanción, entendida como consecuencia jurídica, es necesario subrayar que por llevar implícito el ejercicio del poder correctivo o sancionador del Estado (ius puniendi), incluido todo organismo público (tanto centralizado como descentralizado y, en el caso específico del Instituto Federal Electoral, autónomo) debe atenderse a los principios jurídicos que prevalecen cuando se pretende restringir, limitar, suspender o privar de cierto derecho a algún sujeto, para el efecto de evitar la supresión total de la esfera de derechos políticos de los ciudadanos o sus organizaciones políticas con la consecuente transgresión de los principios constitucionales de legalidad y certeza, máxime cuando se reconoce que ese poder punitivo estatal está puntualmente limitado por el aludido principio de legalidad. Así, el referido principio constitucional de legalidad electoral en cuestiones relacionadas con el operador jurídico: La ley ... señalará las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de ... (dichas) disposiciones (artículo 41, párrafo segundo, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), es la expresión del principio general del derecho *nullum crimen, nulla poena sine lege praevia, scripta et stricta*, aplicable al presente caso en términos de los artículos 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo cual implica que en el régimen administrativo sancionador electoral existe: **a) Un principio de reserva legal (lo no prohibido está permitido)**, así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción; **b) El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho;** **c) La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (tanto ciudadanos, como partidos políticos, agrupaciones políticas y autoridades administrativas y jurisdiccionales, en materia electoral) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia**, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en el de lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad) y, **d) Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (*odiosa sunt restringenda*), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos.**

Visible

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=7/2005&tpoBusqueda=S&sWord=7/2005>

en:

a) Que se da cuenta²⁰ de la existencia de propaganda electoral ilegal, en equipamiento urbano de esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa, que se encuentra en la esquina que forman la Calzada Aeropuerto y el Boulevard Azahares, en el Fraccionamiento Bugambilias, en esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa, propaganda que corresponde al Partido Morena, de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, **Juan de Dios Gámez Mendivil** y su candidata a la diputación local de mayoría relativa por el distrito electoral 15 de Culiacán, Sinaloa, **Arely Ruiz**, consiste en la instalación de una "carretita" de metal, tipo, **"mini remolque"** que contiene por uno de sus lados la imagen de Arely Ruiz y las leyendas **"morena", "La esperanza de México" "Arely Ruiz", DIPUTADA LOCAL DDTT 15", HONESTIDAD, ESPERANZA Y AMOR AL PUEBLO"**.

Por el otro lado contiene la imagen del **Juan de Dios Gámez Mendivil**, acompañada de la imagen de **Arely Ruiz**, con las leyendas: **"morena", "La esperanza de México", "Juan de Dios Gámez Mendivil", "Presidente Municipal", y "Arely Ruiz, Diputada Local DDT 15."**

b) Que la estructura metálica se encuentra colocada e indebidamente encadenada **a un árbol**, lo cual prohíbe el artículo 11, fracción II del Reglamento del IEES para la difusión, fijación y retiro de la propaganda política y electoral.

c) Que la propaganda que se impugna, no solo violenta la normatividad electoral al ser está colocada en elemento del

²⁰ En el hecho único de la demanda.

equipamiento urbano, toda vez que el artículo 183 de la LIPES establece claramente que **no podrá colocarse o fijarse** propaganda electoral, en términos generales, cuando se **modifique el paisaje natural**, lo cual sucede en la especie, pues las dimensiones de este espectacular clandestino definitivamente modifica tanto el paisaje natural como la imagen urbana e indiscutiblemente perjudica el entorno ecológico.

4. 2. Contestación de los hechos

En sus escritos de contestación²¹, los denunciados²², en relación con el punto único de hechos manifiestan que no es cierto, que es falso, negando sean verdad las afirmaciones del denunciante, ya que tal y como lo pudo corroborar la autoridad en su diligencia de investigación realizada el 16 de mayo de 2024 dicha propaganda que se denuncia, es inexistente, por lo que no es cierto que se haya colocado propaganda político electoral en equipamiento urbano del municipio de Culiacán.

Por otro lado, manifiesta que en esos términos niega y afirma es totalmente falso se haya instalado propaganda política en equipamiento urbano del municipio de Culiacán, siendo totalmente falso y tendencioso el motivo de la queja promovida por quien se dice representante del PRI ante este Instituto.

²¹ Consultable en hojas 000047 al 000050 y de 000059 a 000061 del expediente.

²² Partido Político Morena y su candidato a la presidente municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendivil.

4. 3. Alegatos

Mediante escrito de alegatos reiteran los argumentos expresados en su escrito de contestación de queja respecto a propaganda electoral en equipamiento urbano y a su vez, la candidata a diputada local por mayoría relativa, manifestó en la audiencia de prueba y alegatos que no se encontró ninguna publicidad en equipamiento urbano, solicitando desechar los hechos relacionados con las conductas denunciadas por el quejoso, al actualizarse la causal de improcedencia previstas por el artículo 36 y 60 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEES.

4. 4. Caudal probatorio

El actor ofreció fotografías para acreditar su dicho, y la autoridad instructora realizó las diligencias correspondientes para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

4.4.1. Pruebas ofrecidas y recabadas:

- **Aportadas por el denunciante:**

A. TÉCNICA.

a) **Imágenes²³:** Consistente en tres fotografías de la propaganda denunciada.

- **Recabadas por la autoridad instructora:**

A. DOCUMENTAL PÚBLICA.

²³ Visible en páginas 000014 del expediente.

a) **Acta circunstanciada**²⁴: Consistente en la verificación realizada el dieciséis de mayo por el Consejo Municipal en el domicilio señalado.

b) **Acta circunstanciada**: Relativa a la verificación efectuada el dieciséis de mayo²⁵ por el Consejo Distrital 15 en el domicilio señalado.

• **Aportadas por los denunciados en ambos escritos de contestación:**

I. DOCUMENTAL PÚBLICA.

a) **Acta circunstanciada**: Consistente en la diligencia realizada dentro del expediente en que se actúa, de fecha 16 de mayo, por la Lic. Lucero Verenice Arredondo.

b) **Presuncional legal y humana**: Consistente en todas las deducciones y razonamientos que favorezcan a los denunciados.

c) **Instrumental de actuaciones**: Consistente en todas las actuaciones que lleve a cabo el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa y/o Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa y que favorezcan a los denunciados.

4.4.2 Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de

²⁴ Visible en páginas 000020 y 000022 del expediente.

²⁵ Consultable en páginas 000095 del expediente.

que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

Por lo que se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

5. Estudio de fondo

5.1. Marco jurídico

El artículo 178, fracción II, de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

El artículo 183 de ese mismo ordenamiento, en el párrafo tercero, establece que no podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en elementos del equipamiento carretero, ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico, tales como cerros, colinas, montañas y en general cuando se modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico.

Por su parte, el artículo 11 fracción II del Reglamento para regular la difusión y fijación de la propaganda, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá:

- II. Colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico tales como cerros, colinas, montañas, ni en árboles, arbustos, palmeras en áreas públicas y

en general cuando se modifique el paisaje natural y urbano o perjudique el entorno ecológico.

5.2. Acreditación o no del hecho denunciado

En el caso, el actor ofreció tres impresiones de fotografías de la existencia de propaganda electoral en un árbol, localizado en la esquina que forman la Calzada Aeropuerto y el Boulevard Azahares, del Fraccionamiento Bugambilias, de esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa.

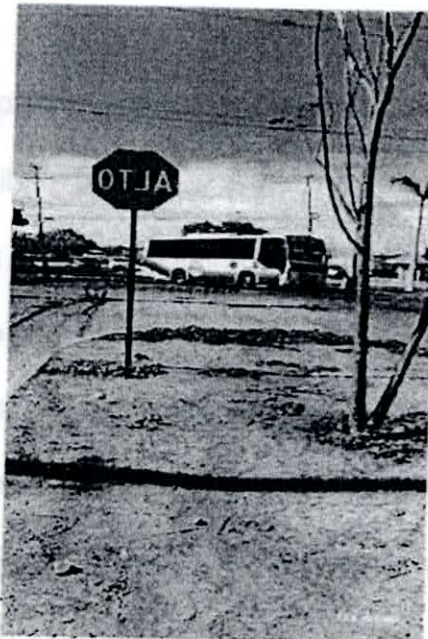
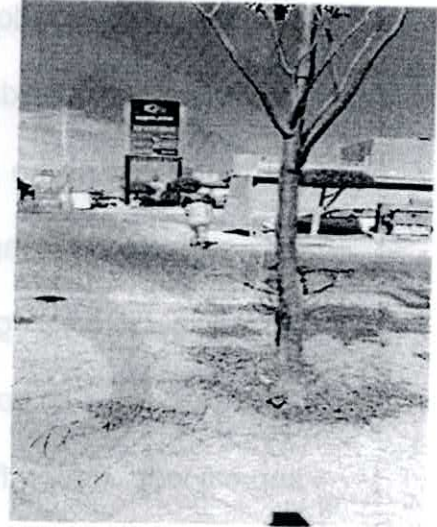
Sin embargo, de las actas circunstanciadas de fecha dieciocho y veinte de mayo, realizadas por los funcionarios de las autoridades instructoras respecto de los hechos denunciados, mismas que al tratarse de un documento público cuenta con un valor probatorio pleno²⁶, manifiestan que, al apersonarse en el domicilio señalado por el quejoso, no se encontró la propaganda electoral denunciada.

- **Diligencia de investigación realizada por el CME**

²⁶ De conformidad con el artículo 60 de la Ley de Medios Local.

domicilio ubicado en la esquina que forman la Calzada Aeropuerto y el Boulevard Azahares del Fraccionamiento Bugambilias, de esta ciudad de Culiacan, Sinaloa.

Se anexa evidencia fotográfica del domicilio ubicado en la esquina que forman la Calzada Aeropuerto y el Boulevard Azahares del Fraccionamiento Bugambilias, de esta ciudad de Culiacan electoral denunciada por la parte quejosa.



• Diligencia realizada por el CDE 15 Culiacán

---Acto seguido, constituido en el lugar señalado por el quejoso, sito en Esquina Calzada Aeropuerto y Boulevard Azahares, en el fraccionamiento Bugambilias, en esta ciudad Culiacan, Sinaloa, no se encontró ninguna propaganda como la descrita en los hechos del escrito antes presentado.

FOTO



De lo anterior, para este Tribunal **no queda demostrada la existencia** del hecho denunciado, toda vez que, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso y analizadas, constituyen solamente un indicio de la posible existencia del hecho denunciado, que al ser contrastado con las actas circunstanciadas levantadas por los funcionarios que llevaron a cabo la diligencia de investigación en la que no se encontró la propaganda señalada, tal y como ha quedado demostrado anteriormente, con las impresiones fotográficas tomadas en el domicilio señalado por el denunciante.

Además, que las impresiones fotográficas aportadas por el quejoso, al tratarse de pruebas técnicas y al no encontrarse en el expediente otros medios de prueba con el que se puedan adminicular, estas mantienen únicamente un valor indiciario que, por sí solas, son insuficientes para acreditar los hechos que en ellas se contienen por el carácter de imperfectas que cuentan²⁷, situación distinta a la información obtenida por los funcionarios electorales asignados para realizar la diligencia de investigación, en la que se advirtió que no se encontró la propaganda electoral denunciada, prueba que tiene un valor probatorio pleno de conformidad con lo establecido en el artículo 60, de la Ley de Medios Local, valor probatorio que se refuerza con las impresiones fotográficas insertadas en las actas circunstanciadas de las diligencias de investigación referidas.

²⁷ Sirve de sustento la Jurisprudencia 4/2014 de rubro PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTE, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITARDE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electo al del Poder Judicial de la Federación, Año 7, número 14, 2014, páginas 23 y 24.

En ese sentido, al no haberse acreditado el hecho denunciado consistente en la colocación de propaganda electoral en árbol, en consecuencia, es **inexistente** la conducta infractora atribuida a las partes denunciadas.

En razón de lo anterior se

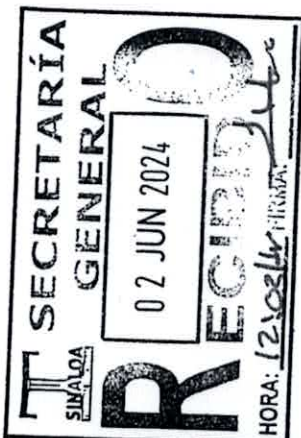
RESUELVE:

Primero. Se **desecha de plano** la queja consistente en la colocación de propaganda en un camellón, de conformidad con las consideraciones expresadas en esta sentencia.

Segundo. Es **inexistente** la infracción atribuida al partido político Morena, a su candidato a la Presidencia Municipal Juan de Dios Gámez Mendívil, y su candidata a diputada por mayoría relativa por el distrito electoral 15 de Culiacán, Arely Ruiz, consistente en la colocación de propaganda en un árbol.

NOTIFÍQUESE en términos de Ley.

Así lo resolvieron por MAYORÍA DE VOTOS, con el voto de calidad de la Presidencia²⁸, las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.




²⁸ En sesión pública, el 01 de junio de 2024, este Tribunal Electoral sometió a votación el proyecto de resolución propuesto por la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros. Dicha votación resultó en empate, con el voto a favor de la mencionada Magistrada y el Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza, y con los votos en contra de la Magistrada Aída Inzunza Cázares y la Magistrada Carolina Chávez Rangel, quien, ante el empate, ejerció el voto de calidad de la Presidencia, por lo que se ordenó el engrose a cargo de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.


CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA


MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA


LIC. AIDA INZUNZA CAZARES
MAGISTRADA


LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDO EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ESPECIALES TESIN-PSE-68 y 75/2024 ACUMULADOS, DICTADO EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 01 DE JUNIO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en _____.

2102 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los

3 del mes junio de 20 24

DOY FE.


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA



El suscrito, Mtro. Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 1997, CERTIFICO que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual es debidamente cotejada y sellada en _____
fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y la Ley de Organización y Funciones para el Estado de Sinaloa, a los _____ días del mes de _____ de 1997.

SECRETARÍA GENERAL DEL TRIBUNAL
ESTADO DE SINALOA
MRO. ESPARTACO MURO CRUZ

SIN TEXTOS

